

На правах рукописи

КОРОТКОВ АНДРЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОПЫТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПРОКУРАТУРЫ ОКРУЖНОГО СУДА
В ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ УСЛОВИЯХ, 1904-1917 гг.**

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства;
История учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Казань - 2007

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновский государственный университет».

Научный руководитель кандидат юридических наук, доцент
Арзамаскин Николай Николаевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Хачатуров Рудольф Леонович

кандидат юридических наук, доцент
Хохлов Владимир Иванович

Ведущая организация – **Уфимский юридический институт
МВД РФ**

Защита состоится «2» марта 2007 года в ____ часов на заседании Диссертационного совета К.212.081.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» (420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, юридический факультет, ауд. 324).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» (г. Казань, ул. Кремлевская, д.35).

Автореферат разослан 1 февраля 2007 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета К.212.081.01
кандидат юридических наук, доцент



Г.Р.Хабибуллина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Изменения в политико-правовой жизни российского государства последних лет выдвинули перед общественной наукой необходимость переосмысления некоторых периодов развития российского общества, государства, переоценки ряда событий, происшедших до Октябрьской революции 1917 года. Изменившиеся требования времени способствовали значительной активизации учёных-правоведов в исследовании актуальных проблем истории деятельности органов прокурорского надзора в начале XX века. В это время местная прокуратура при окружных судах предстаёт не только как защитница основ существующего самодержавного строя, но и гражданских прав отдельных граждан, внутренних интересов государства от покушений всевозможных революционеров, преступников и террористов, пытавшихся втянуть страну в кровавые межсоциальные распри.

Особый интерес для исследователей представляет период с 1904 года, когда после начала русско-японской войны, разрастания антигосударственного бунта (1905-1907 гг.), органы прокурорского надзора в регионах поставили заслон на пути подрывной деятельности внешних и внутренних противников режима, вместе с полицией и жандармерией не дали разного рода подрывным элементам расшатать государственную власть в регионах страны.

Интерес к этому периоду объясняется, главным образом, тем, что проблемы, связанные с деятельностью органов прокурорского надзора в сложные, экстремальные периоды российской истории, продолжают оставаться малоисследованными. Актуальность данного исследования заключается: во-первых, в том, что для нашего современного развития России весьма востребованным является опыт, накопленный дореволюционными правоохрнительными органами по борьбе с террористическими, антигосударственными элементами, использованный органами прокурорского надзора в экстремальных условиях жизни страны.

Во-вторых, современные реалии потребовали смелее преодолевать сложившееся в советские времена упрощенчество и догматизм при оценке деятельности правоохрнительных органов вообще и структур прокурорского надзора в частности и отказаться от облегчённых трактовок жизни нашего

общества. Следует уйти от утвердившихся в среде исследователей-правоведов в советские времена идеологических оценок, сущность которых состоит в неправильных оценках роли и места органов прокурорского надзора в дореволюционный период, как «опоры правящего прогнившего самодержавного режима», что совершенно не соответствовало реальной действительности.

Актуальность исследования определяется также непрекращающимися дискуссиями о путях развития политической системы современной Российской Федерации, совершенствования ее государственного аппарата. Изучение основных направлений и итогов работы органов прокурорского надзора при окружных судах в регионах, в частности, в Средневолжском, даёт возможность глубже и основательнее понять, осмыслить политику государства, извлечь необходимые уроки из полученного опыта, а также использовать его при проведении современных правовых реформ, уменьшив повторение возможных ошибок.

Всё это вызвало у автора научный интерес к работе прокуратуры окружного суда в Среднем Поволжье и обусловило избрание в качестве темы исследования юридический анализ их деятельности в наиболее сложный исторический период, вместивший в себя три социальные революции и две войны (русско-японскую и первую мировую), с 1904 по 1917 гг.

Состояние научной разработки проблемы.

По мнению диссертанта, историографию прокуратуры окружного суда начала XX века следует поделить на 3 периода. Первый период - дореволюционный: с 1904 года и до конца 1917 года. Второй: *советский период* (1918-1991 гг.), третий - *постсоветский период* (1992- н/время).

Целенаправленное изучение истории российской прокуратуры правоведы осуществляли в течение всего *первого периода историографии*. Серьезное комплексное исследование истории прокуратуры Российской империи проводилось Н.В. Муравьевым еще в конце XIX века, задолго до рассматриваемого периода¹. Однако данный исследователь, будучи крупным государственным чиновником, трактовал историю прокуратуры, в том числе и прокуратуры окружного суда, не всегда объективно, концентрировал внимание исключительно на положительных моментах ее деятельности,

¹ **Муравьев Н.В.** Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности / Н.Муравьев. - М., 1889.

стремился завуалировать имеющиеся недостатки. Его заслуга заключается в том, что он первым в российской историографии попытался собрать материал не только по истории института российской прокуратуры, но и его европейских аналогов, проследив их судьбу со времен античности. Этот труд можно использовать как общеметодологический, так как за несколько десятков лет в своем развитии прокуратура окружного суда шагнула далеко вперед.

Ситуация в российской историко-правовой науке сложилась таким образом, что многие исследователи сосредоточили свое внимание на деятельности российской прокуратуры XVIII и первой половины XIX вв. Среди вышеназванных авторов можно назвать имена В.И.Веретенникова, В.М.Грибовского¹, обзорный труд Ф.И.Гредингера, посвященный 50-летию прокуратуры². Однако здесь прокуратуре окружного суда отводится мало внимания, работа, в основном, посвящена деятельности руководящих прокурорских структур и работников.

Однако во второй половине XIX века исследованием деятельности российской прокуратуры, в том числе и ее органов на местах, занимается большое количество ученых. Хотя исследования не носят историко-правовой направленности, они дают богатый материал современным историкам права. Важную роль в развитии прокурорского надзора сыграл выдающийся русский правовед А.Ф.Кони, который сам прошел эту должностную ступень в своей карьере, считал прокуратуру важным государственным институтом, обеспечивающим соблюдение законности, и выступал за передачу ей не только функций осуществления судебного надзора, но и расширение ее участия в общем надзоре по соблюдению законности и правопорядка в стране³. Его труды также можно использовать для того, чтобы понять сам механизм работы судебного прокурорского надзора в дореволюционный период.

¹ **Веретенников В.И.** Очерки истории генерал-прокуратуры в России доекатерининского времени / В.И.Веретенников. - Харьков, 1915; **Грибовский В. М.** Высший суд и надзор в России в первой половине царствования Екатерины II. / В.М.Грибовский. - СПб., 1901.

² **Гредингер Ф.И.** Прокурорский надзор за пятьдесят лет, истекших со времени его преобразования по Судебным Уставам императора Александра II / Ф.И.Гредингер // Судебные Уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет. Т. 2. - Пг., 1914. - С. 197-249.

³ **Кони А.Ф.** История развития уголовно-процессуального законодательства в России / А.Ф.Кони - Соч. - Т. 4.- СПб., 1911.

После революции 1905-1907 гг. роль прокуратуры, как известно, повысилась. Судебная система и прокуратура были вынуждены приспособливаться к тем немногим демократическим нормам, которые самодержавие было вынуждено ввести с целью прекращения революционных выступлений. Такие авторы, как И.А.Громов, Е.Н.Данилова, С.А.Ювжик-Компанейц, С.А.Юренев выступили в печати с призывом усилить роль прокуратуры в гражданских делах, участие которой до недавнего времени было ограниченным¹. К введению ряда новшеств, повышающих значимость прокуратуры в уголовном процессе призывали, П.А.Ананьев и С.В.Познышев².

В советский период историографии прокуратура дореволюционной России мало привлекала внимание юристов. Это было обусловлено несколькими причинами. Начнем с того, что при советской власти прокуратура в течение 5 лет была ликвидирована и воссоздалась на основе новых политических и теоретических реалий только в 1922 году. К тому же ее создание с первых дней было обусловлено тем, что она не имеет ничего общего с царской прокуратурой, отражающей интересы самодержавия и правящего класса. Еще одной немаловажной причиной, обусловившей равнодушие советских исследователей к истории царской прокуратуры, можно считать обширность и фундаментальность дореволюционной историографии по этой теме.

К опыту правовой системы дореволюционной России обращались крайне мало, трудов, касающихся данной проблематики, практически не было издано. Так, в 1918 году вышла в свет книга Н.В.Давыдова, в которой он, будучи членом комиссии, по созданию нового советского законодательства, обратился к опыту работы судебной системы России в дореволюционный

¹ Громов И.А. Участие прокурорского надзора в гражданском процессе / И.А.Громов. - СПб, 1915; Данилова Е.Н. Реформа русского гражданского процесса / И.А.Данилова. - М., 1914; Зуев А.Г. Прокурор в гражданском суде / А.Г.Зуев // Журнал Министерства юстиции. - 1911. - № 1. - С. 17-22; Ювжик-Компанейц С.А. Участие прокурора в гражданском процессе / С.А.Ювжик-Компанейц // Журнал Министерства юстиции. - 1908. № 10. - С.295; Юренев С.А. Об участии прокурорского надзора в гражданских делах / С.А.Юренев // Журнал гражданского и уголовного права. 1871, кн. 4.

² Ананьев П.А. Роль прокурорского надзора в обвинительной камере судебной палаты / П.А.Ананьев // Журнал министерства юстиции (далее – Ж М Ю), 1914, кн. 1; Познышев С.В. Правотворческая деятельность новых судов в сфере уголовного права и процесса / С.В.Познышев // Судебные уставы за пятьдесят лет. - Т. 1. СПб., 1914

период. При этом главный вывод, к которому пришел автор вышеназванного труда, состоял в том, что опыт, накопленный прокуратурой окружного суда в дореволюционный период, для Советской Республики был неприемлемым¹.

Однако, начиная с середины 1920-х гг., когда пришлось налаживать работу новой, советской прокуратуры, оказалось, что практического опыта у первых советских прокуроров не было, и пришлось обращаться к опыту дореволюционному, так как принципы и методы работы новой советской и дореволюционной прокуратуры оказались во многом схожими.

Наиболее подробно история прокуратуры Российской империи излагалась в первых учебниках по этому предмету, которые появились в 50-е годы прошлого века². В учебниках по предмету «Прокурорский надзор», как правило, присутствовали главы, посвященные истории прокуратуры, но их содержание не носило исследовательского характера и не приносило новизну в изучение этого предмета.

Историей прокуратуры занимались и в 1960-1970-е гг. Следует назвать труды Г.Н. Анпилогова, Л.А. Стешенко, К.А. Софроненко, Н. И. Павленко, Н.А. Воскресенского, Н.В. Голиковой, Е.В. Анисимова, Н.П. Ерошкина, Б.В. Виленского, М.Г. Коротких, Н.Н. Ефремовой, Н.В. Черкасовой и других³. Однако эти произведения, за исключением статьи Л.А. Стешенко, посвящались не деятельности прокуратуры, а преобразованиям и реформам государственного аппарата Российской империи. В них прокуратуре уделяется сравнительно мало внимания, или же затрагиваются второстепенные аспекты ее деятельности.

¹ Давыдов Н.В. Уголовный суд в России Н.В.Давыдов. - М., 1918.

² См., напр.: Лебединский В.Г., Каленов Ю.А. Прокурорский надзор в СССР /В.Г.Лебединский, Ю.А.Каленов. - М., 1957.

³ Анпилогов Г. Н. Фискалитет при Петре I / Г.Н.Анпилогов // Вести. Моск. ун-та. – 1966. - № 2; Стешенко Л. А., Софроненко К.А. Государственный строй России в первой четверти XVIII в. / К.А.Софроненко, Л.А.Стешенко. - М., 1973; Павленко Н. И. У истоков российской бюрократии / Н.И. Павленко // Вопросы истории. 1989. № 12; Воскресенский Н. А. Законодательные акты Петра I. / Н.А.Воскресенский. – М. - Л., 1945; Голикова Н. В. Органы политического сыска и их развитие в XVII—XVIII вв. / Н.В.Голикова // Абсолютизм в России XVII-XVIII вв. - М., 1964; Анисимов Е. В. Время петровских реформ / Е.В.Анисимов. - Л., 1989; Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России / Н.П.Ерошкин. - М., 1983; Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России / Б.В.Виленский. - Саратов, 1968; Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 г. в России / М.Г.Коротких. - Воронеж, 1989; Ефремова Н. Н. Министерство юстиции Российской империи 1802-1917 г. / Н.Н.Ефремова. - М., 1983; Черкасова Н.В. Формирование и развитие адвокатуры в России в 60-80-е годы XIX в. / Н.В.Черкасова. -М., 1987.

Активно использовался политический компонент при анализе деятельности дореволюционной прокуратуры. Так, историк-правовед К.П.Краковский, рассматривая деятельность прокуратуры в русле ее участия в политических судебных процессах, направленных на подавление революционного движения на Дону и Северном Кавказе, главное внимание уделил карательным функциям, выполняемым царской прокуратурой в организации этих процессов¹.

Больше внимания истории российской прокуратуры стало уделяться, в силу ряда общеизвестных причин, в *третий, постсоветский период историографии*. Появились труды, носящие преимущественно научно-популярный характер. Среди них можно выделить труды А.Г. Звягинцева и Ю.Г. Орлова². Появились несколько юбилейных статей³.

Следует назвать фундаментальные труды ученых-правоведов, изучавших историю прокуратуры в пореформенный период (1864-1917 гг.) и издавших монографии по этим проблемам. Среди них нужно назвать имена В.И.Баскова⁴, Ю.М. Горячковой, Г.А.Борисова, В.П.Беляева, В.И.Теплова⁵, С.М.Казанцева⁶.

Из всего вышеупомянутого можно сделать вывод, что история деятельности прокуратуры в наиболее сложные, чрезвычайные периоды жизни дореволюционной России до конца не изучена, и есть необходимость в изучении роли и места прокуратуры окружного суда в деятельности судебной системы страны.

¹ **Краковский К.П.** Царский суд против революционного движения на Дону в эпоху империализма. /К.П.Краковский // В кн.: Из истории революционного движения Дона и Северного Кавказа (1901 -1917). - Ростов-на-Дону, 1984.

² **Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г.** Око государево. Российские прокуроры. XVIII век. / А.Г.Звягинцев, Ю.Г.Орлов. - М., 1994; Они же - Тайные советники империи. Российские прокуроры. XIX век / А.Г.Звягинцев, Ю.Г.Орлов. - М., 1995; Они же. - В эпоху потрясений и реформ. Российские прокуроры. 1906-1917 /А.Г.Звягинцев, Ю.Г.Орлов. - М., 1996; Они же. - Под сенью русского орла. Российские прокуроры. Вторая половина XIX-начало XX века / А.Г.Звягинцев, Ю.Г.Орлов. - М., 1996.

³ **Басков В.И.** История прокуратуры Российской империи / В.И.Басков // Вестн. Моск. ун-та, 1997, серия 11, право, №2. С. 3-13.

⁴ **Басков В.И.** История прокуратуры Российской империи / В.И.Басков // Вестник Московского университета. - 1997, серия 11, право, - № 2

⁵ **Беляев В.П., Борисов Г.А., Горячкова Ю.М., Теплов В.И.** Прокурорский надзор в России: историко-теоретический очерк /В.П.Беляев, Ю.М.Горячкова, В.И.Теплов. - Белгород, 2001.

⁶ **Казанцев С.М.** История царской прокуратуры / С.М.Казанцев. - СПб., 1993.

Основные источники исследования. В основу работы положены следующие группы источников: 1) нормативный материал; 2) материалы официального делопроизводства; 3) периодическая печать; 4) письма, дневники и воспоминания (мемуары); 5) материалы уголовных и гражданских дел, рассматриваемых в окружных судах, уездных съездах мировых судей, а также волостных судах и дела, рассматриваемые участковыми земскими начальниками; 6) материалы статистического характера.

Для определения места и роли прокуратуры окружного суда в правоохранительной системе страны, в становлении демократических институтов судостроительства в дореволюционной России в работе широко представлено российское законодательство, то есть нормативный материал начала XX века, а также принятый ранее, который использовался при организации прокурорского надзора. Важная роль принадлежит *судебным установлениям*, в которых периодически публиковались наиболее важные судебные установления, касающиеся судебных учреждений¹. В ходе проведенного исследования немалую помощь автору оказали издаваемые в различные периоды деятельности судебных учреждений в рассматриваемый период различные правовые *путеводители и справочные издания*, предназначенные для профессионального пользователя нормативной базой прокурорской деятельности. Эти издания публиковались в виде систематических и алфавитных указателей к Своду законов Российской империи, литературы по судостроительству, судопроизводству, как уголовному, так и гражданскому².

В исследовании впервые используются материалы Симбирского окружного суда, хранящиеся в Государственном архиве Ульяновской области. В числе неопубликованных документов, в первую очередь, использовались следующие: 1) всевозможные отчеты органов прокурорского надзора; 2) заключения прокурорского надзора по итогам проведенного предварительного

¹ Учреждение судебных установлений. // Полное собрание существующих узаконений с изменениями и дополнениями и с изложением в извлечении основных законов. Т. 2. - М., 1867. - С. 46-108.

² **Палибин М.Н.** Систематический и алфавитный указатели к Своду законов в Российской империи / М.Н.Палибин. - СПб., 1894; **Поворинский А.К.** Систематический указатель русской литературы по судостроительству / А.К.Поворинский. - Т.2. – СПб., 1905; **Поворинский А.К.** Систематический указатель русской литературы по судопроизводству гражданскому и уголовному / А.К.Поворинский. - СПб., 1896.

следствия; 3) протоколы посещений мест заключения; 4) журналы распорядительных заседаний; 5) циркуляры и обзоры вышестоящих органов; 6) уголовные и гражданские дела и др.

Важная информация была взята и из *опубликованных материалов официального делопроизводства*. Определенное значение в исследовании имели документы проведенных инспекций и *ревизий судебных органов*, итоги которых постоянно публиковались в открытой печати. Характеризуя этот источник, можно сказать, что здесь содержатся сведения о вскрытых недостатках и упущениях в деятельности судебных органов, органов прокурорского надзора, а также содержатся рекомендации по их устранению. Приводятся конкретные статистические данные по регионам России¹.

Особо стоит подчеркнуть, что такой государственный орган, как Министерство юстиции, постоянно издавало сборники *циркуляров, направляемых органам прокурорского надзора и судебным учреждениям*.

Немаловажное внимание уделено документам статистического характера. В их числе можно назвать такие документы, как: ведомости статистической отчетности о деятельности судей, канцелярий судов, мировых судей, судебных следователей, нотариусов, судебных приставов, чинов полиции, прокуроров, товарищей прокурора, окружных стряпчих, чинов пограничной стражи и корпуса охраны о количестве произведённых за отчетный период судебных, следственных, исполнительных и нотариальных действий.

Важными источниками изучения судоустройства и судопроизводства являются материалы периодической печати того времени. Автором использованы материалы не только многих центральных, но и региональных периодических изданий. Среди них "Журнал гражданского и уголовного права", "Журнал министерства юстиции", газеты "Право" и "Московские ведомости" многие другие. Опубликованные в этих изданиях статьи отражают политический курс правительства по отношению к судебной реформе, последующей деятельности как центральных, так и местных учреждений судебного ведомства, включая и окружные суды. Они позволяют полно и

¹ Отчет о ревизии судебных установлений и прокурорский надзор Тобольской и Томской губерний, произведенный в 1892 г. г-ом обер-прокурором I Деп-та Пр. Сената. Т. С. Бутовским. СПб. Сенат, тип, 1893

всесторонне исследовать общественные настроения и создать отчетливое представление о состоянии дел в судебном корпусе.

Важнейшим источником исследования являются материалы уголовных дел. Они стали ценными источниками при изучении вопросов судопроизводства, уголовного и гражданского процесса, карательной и воспитательной роли органов царской юстиции в рассматриваемый период. По этим делам формировалось представление о том, как на практике применялись те или иные нормативные акты и инструкции по вопросам судопроизводства, как решались те вопросы, которые не были регламентированы в этих законах, положениях и инструкциях, какие деяния в рассматриваемый период признавались общественно опасными и уголовно наказуемыми.

Судебно-следственные и гражданские дела позволяют изучить порядок принятия дел к своему производству следователями и порядок избрания таких мер пресечения, как заключение под стражу, подписка о невыезде, отдача под надзор начальству, процессуальный порядок назначения.

Хронологические рамки диссертации ограничиваются периодом с 1904 по декабрь 1917 года. Во-первых, в губерниях Среднего Поволжья начались события, связанные с началом русско-японской войны и последовавшей за ней первой русской революции, практически до конца 1907 года страна и Средневолжские регион жили в условиях чрезвычайного времени. После сравнительно непродолжительного периода мирного времени, которое было отнюдь не безоблачным, с началом военных действий в 1914 году начался новый чрезвычайных период в деятельности органов судебного прокурорского надзора, который продолжился вплоть до конца 1917 года.

Географические рамки диссертации включают в себя территорию Среднего Поволжья, где в полной мере отразились все те реалии, о которых говорится выше.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе новых, ранее не публиковавшихся архивных документов, обширного опубликованного материала минувших лет объективно показать деятельность прокуратуры окружного суда в чрезвычайных условиях революций, войн, а также непродолжительного мирного времени.

В соответствии с целью, автором предпринимается попытка решения следующих **задач диссертационного исследования:**

- выяснить основные направления деятельности органов прокурорского надзора по осуществлению общего надзора, а также наблюдения за соблюдением законодательства при работе гражданской палаты окружного суда, уездных съездов мировых судей и участковых земских начальников;
- исследовать контрольную деятельность прокуратуры окружного суда по надзору за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия;
- изучить деятельность органов прокурорского надзора по контролю за судебными органами, а также их деятельность по поддержанию государственного обвинения в суде;
- выяснить основные направления надзора за деятельностью полиции, жандармерии, следственных органов;
- показать основные формы и методы надзора за выполнением принятых судебных решений.

Объектом исследования является деятельность прокуратуры окружного суда по соблюдению законности в губерниях Среднего Поволжья, а также по претворению в жизнь решений государственных органов власти в сфере правоохранительной деятельности.

Предметом исследования является определение основных особенностей деятельности прокуратуры окружного суда в чрезвычайных условиях на основе выделения специфических черт её осуществления в разные годы; факторов, влияющих на её направленность; влияние на развитие других органов правопорядка, а также их взаимосвязь. Немаловажное значение имеет также выявление тормозящих и активизирующих факторов в её деятельности, а также социальные и политические результаты её проведения.

Методологическая и эмпирическая база исследования. Решение направленной в предлагаемом исследовании цели – проведение комплексного историко-правового анализа концепции и практики осуществления надзора за соблюдением законности на местах в сложный исторический период 1904-1917 гг., когда нередко приходилось работать в чрезвычайных условиях военного или революционного времени, - стало возможным, на наш взгляд, лишь благодаря обращению к гносеологическим возможностям ряда методов, подходов, принципов.

Среди последних и использование принципов единства исторического и логического, восхождение от абстрактного к конкретному, что позволило обеспечить целостность теоретико-методологического анализа; обращение к принципам структурно-функционального анализа. Автор обращается также к гносеологическому потенциалу структурно-генетического синтеза, который позволяет осуществить разложение исследовательской программы на блоки, провести последовательный анализ этих структур с их последующим объединением в единой методологической установке.

В работе использованы также методы сравнения, аналогии; кроме того, автором достаточно широко использованы возможности принципа дополнительности, согласно которому теоретические построения, описывающие различные стороны явления, дополняют друг друга, обеспечивая комплексность исследования.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- при проведении историографического и источниковедческого обзора проанализированы, классифицированы по направлениям и периодам основные труды и исследования, затрагивающие рассматриваемую проблему, классифицированы использованные источники, проведён их источниковедческий анализ;

- в научный оборот вводится значительное количество новых, ранее не обнаруженных архивных материалов, в исследовании проведён ряд авторских обобщений и выводов;

- в ходе исследования выделены и проанализированы основные этапы деятельности прокуратуры окружного суда в рассматриваемый период: первый – в чрезвычайных условиях русско-японской войны и первой русской революции (1904-1907 гг.); второй – условиях относительно мирного времени, постоянно омрачаемого вылазками экстремистов, как правого, так и левого толка (1908-1913 гг.); третий – в период начавшейся первой мировой войны, а также последующих Февральской и Октябрьской революций (1914-1917 гг.).

- автором в числе первых изучена и систематизирована деятельность прокуратуры окружного суда по соблюдению законности на местах, показаны основные формы надзора со стороны прокуратуры за деятельностью уездных съездов мировых судей, участковых земских начальников и волостных судов, внесены коррективы в сложившиеся ранее взгляды и подходы, затрагивающие их деятельность;

- осуществлен юридический анализ деятельности органов прокурорского надзора за соблюдением действующего законодательства, вскрыты как достижения, так и упущения в их работе, а также недостатки, влияющие на их деятельность;

- показаны отличительные особенности функционирования органов прокурорского надзора в период мирного и чрезвычайного времени.

Теоретическая значимость исследования состоит в следующем:

1. В ходе проведенного исследования уточнен порядок взаимодействия прокурорского надзора с жандармерией в ходе расследования наиболее важных, государственных преступлений.

2. Внесены серьезные коррективы в устоявшиеся взгляды и подходы по проблемам, связанным с выполнением обязанностей прокуратуры окружного суда по осуществлению общего надзора.

3. Раскрыты особенности взаимодействия органов прокурорского надзора с полицией, жандармерий, местными властными структурами по подавлению антиправительственных выступлений в годы первой русской революции (1905-1907 гг.), а также в период первой мировой войны (1914-1917 гг.).

4. Уточнены особенности и основные направления взаимодействия прокурорских работников с судебными следователями.

5. Показана деятельность органов прокурорского надзора при подготовке и проведении заседаний окружного суда, в том числе и с участием присяжных заседателей; проанализированы основные направления деятельности лиц прокурорского надзора на заседаниях уездных съездов мировых судей.

6. Уточнен порядок деятельности прокурорского надзора по выполнению судебных решений и осуществлению наблюдения за местами лишения свободы.

7. Впервые исследованы основные формы и методы осуществления прокурорского надзора за деятельностью волостных судов и участковых земских начальников.

Научно–практическая значимость диссертации состоит в том, что впервые в научно-юридический оборот водятся забытые в настоящее время практические и теоретические основы деятельности прокурорского надзора, формы и методы его работы, проявившие практическую эффективность в

непростых политических условиях жизни страны и регионов в начале XX века, дан анализ, как достигнутых успехов, так и допущенных прокурорским надзором ошибок.

Содержащиеся в исследовании результаты также могут быть использованы при подготовке новых, обобщающих материалов по истории правоохранительных органов региона в рамках дисциплины «История государства и права» в высших юридических учебных заведениях, при подготовке спецкурсов в рамках изучения истории государства и права, а также при обновлении экспозиций краеведческих музеев.

Апробация исследования. Основные положения и выводы, изложенные в диссертации, нашли своё отражение в 6 научных публикациях, выступлениях на областных, региональных и всероссийских научных конференциях, а также при разработке авторского курса по «Истории государства и права», при разработке дидактических материалов по истории государства и права в военных вузах.

Результатом научного исследования являются **следующие выводы и положения, выносимые на защиту:**

1. Несмотря на стремление руководства страны практически полностью освободить прокуратуру окружного суда от осуществления общего надзора, общественно-политические условия России периода 1904-1917 гг. не позволили эту проблему решить в полном объеме. Фактически прокурорские работники выполняли объемные функции по общему надзору не только по соблюдению законности и правопорядка, но и исполнению циркуляров и распоряжений вышестоящих органов власти: а) участвовали в работе многочисленных присутствий с правом голоса и выдавали заключения о законности принимаемых решений; б) давали заключение по принимаемым местными властями решениям о взимании налогов, обеспечении планов призыва на военную службу; в) контролировали выполнение некоторых правительственных решений, в частности, по введению «сухого» закона; г) осуществляли надзор за деятельностью подданных тех государств, с которыми Россия находилась в состоянии войны; д) осуществляли надзор за применением цензуры и т.д.

2. Не подтвердились выводы некоторых исследователей о том, что прокуроры окружного суда участвовали в работе административных учреждений в «качестве представителей власти, а не лиц, надзирающих за

соблюдением законности». Результаты исследования свидетельствуют об обратном. Прокуратура окружного суда в осуществлении общего надзора, особенно в начале XX века, играла ключевую, важную роль.

3. Прокуратура окружного суда осуществляла не только надзор за деятельностью судебной системы губернии, но и *осуществляла правовую координацию всей деятельности полиции, жандармерии, судов, а также участковых земских начальников* по поддержанию законности и правопорядка, была ключевой фигурой *системы взаимодействия правоохранительных ведомств*, направленной на борьбу с политической и особо опасной уголовной преступностью.

4. Важное значение прокурорский надзор имел для работы уездных съездов мировых судей, волостных судов, а также для контроля за деятельностью участковых земских начальников. Деятельность прокурорского надзора в этом направлении заключалась в следующем: а) работа с жалобами крестьян, которые обращались, в первую очередь, в прокуратуру на неправильные, по их мнению, действия уездных и волостных судов; б) надзор за работой уездных съездов мировых судей и поддержание государственного обвинения в ходе проведения их заседаний; в) участковые товарищи прокурора постоянно контролировали деятельность съезда мировых судей, проверяли все без исключения жалобы, поступающие как в порядке апелляции, так и в кассационном порядке; г) товарищ прокурора окружного суда был обязан разрешать конфликты между членами съезда мировых судей и судебными следователями; д) выдача заключения по некоторым, строго оговоренным, гражданским делам.

Структура диссертации обусловлена поставленными целями и вытекающими из них задачами. Она состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе «**Организационно-правовые основы деятельности прокуратуры окружного суда**» автор исследует процессы, связанные с общей организацией прокурорского надзора, его нормативной базой и штатной структурой, а также основными функциями.

В первом параграфе **«Динамика преступности в стране и регионе в начале XX вв. и роль прокурорского надзора в поддержании законности и правопорядка»** показаны общественно-политические условия, в которых была вынуждена работать прокуратура окружного суда.

В работе по совершенствованию правовых устоев государства, проводимой Министерством юстиции России, прокуратуре при окружных судах отводилась *ведущая роль*. В докладе министра именно этим органам в претворении основных направлений судебной политики уделялось особое внимание. Министр Муравьев повышение роли прокурорского надзора обосновывал так: рост экономической жизни, по его мнению, приводил к значительному увеличению количества судебных дел, как общегражданских, так и уголовных. Значение прокуратуры возрастало потому, что необходимо было не «снизить планку» прокурорского надзора в целях недопущения каких-либо нарушений законности. Правительство, Государственный Совет пытались помочь правоохранительной системе финансами, кадрами. В период с 1894 по 1904 гг. было дополнительно введено 494 судейских, 177 следовательских, 132 прокурорские должности, для чего было выделено 2,5 миллиона рублей. Это частично помогло решить проблему нехватки высококвалифицированных юристов.

Прокурорскому надзору приходилось выполнять свои функции в тяжелых общественно-политических условиях, связанных со *значительным ростом тяжкой и особо тяжкой (государственной) преступности в стране*.

Во втором параграфе **«Нормативная база прокурорского надзора»** автор подробно характеризует нормативные акты, которыми в рассматриваемый период руководствовалась прокуратура окружного суда.

Если в целом классифицировать существующие до революции нормативные акты, которыми руководствовались должностные лица прокуратуры России, то их можно, по мнению автора, классифицировать следующим образом. Все принятые до революции нормативные акты, затрагивающие деятельность прокурорского надзора Российской империи, можно разделить на следующие разновидности:

1. Общегосударственные политические решения;
2. Нормативные акты, в которых затрагивались все стороны надзорной деятельности;

3. Руководящие документы, регламентирующие конкретные, отдельно взятые аспекты деятельности органов прокурорского надзора.

4. Судебные решения, определения и приговоры судов, кассационных департаментов Сената, позволяющие судить об эффективности работы прокурорских органов в рассматриваемый нами период.

5. Акты органов местного самоуправления (постановления городских дум и городских управ).

В регионах также занимались нормотворческой деятельностью по отношению к органам прокурорского надзора. Практически во всех губерниях губернские думы приняли так называемые Наказы окружным судам, в которых были конкретизированы местные условия, оказывающие влияние на судебную и прокурорскую деятельность. Важное значение для органов прокурорского надзора имели нормативные акты, носившие *общеполитический характер*. К таким актам можно отнести, например, нормативные документы, подписанные Александром III, касающиеся нормализации положения в стране после убийства Александра II.

Все вышеупомянутые нормативные акты, издаваемые государственными органами власти, можно было поделить на документы прямого действия, выполнение которых должно было неукоснительно соблюдаться, и документы, носившие рекомендательный характер, выполнение которых было отдано на усмотрение местным учреждениям прокурорского надзора. В стране существовали также нормативные акты, регулирующие деятельность органов прокурорского надзора в особых условиях.

В третьем параграфе «**Структура, кадры и основные функции прокуратуры окружного суда**» рассматриваются общие проблемы организации прокурорского надзора в губерниях. Демократические реформы 60-х годов самым непосредственным образом затронули институт прокуратуры. Государственный Совет определил задачи прокуратуры как:

- обнаружение и преследование всякого нарушения законного порядка и требование распоряжений к его восстановлению;
- предложение суду предварительных заключений по судебным делам, подчиненным их наблюдению Уставами гражданского и уголовного судопроизводства;
- наблюдение за единообразным и точным соблюдением закона;

- представления о разъяснении и дополнении законов, если в том возникнут недоразумения или вопросы по судебному ведомству.

Анализ функций прокурорских работников окружного суда показал, что именно на прокурорских работников была возложена функция классифицировать по значимости поступающие от судебных следователей уголовные и гражданские дела. Отдельно проходили в рамках прокурорского надзора дела о должностных преступлениях, где в числе обвиняемых фигурировали чиновники различных рангов. На подобных должностных лиц разрешение на возбуждение уголовного дела выдавал губернатор. Только после этого лица прокурорского надзора выдавали одно из двух заключений:

1. Передать начальству должностного лица для заключения;
2. В окружной суд с обвинительными актами¹.

Однако сама жизнь, повседневная реальность постоянно вносили свои коррективы в процесс становления прокуратуры. Просматривается *четко определившаяся тенденция* того, что компетенция прокуратуры окружного суда неуклонно расширяется, и ей все больше и больше передаются функции общего надзора. Прокурорские работники проводили статистические подсчеты, как отразилось на состоянии преступности в губернии введение «сухого закона». В циркуляре прокурора Казанской судебной палаты № 933 от 13 декабря 1915 года от прокурорских работников окружного суда требовалось осуществлять надзор за применением в губернии законодательства об ограничении продажи алкогольных напитков. В функции общего надзора, осуществляемой прокуратурой окружного суда, начиная с 1914 года, входила также обязанность контролировать деятельность подданных государств, находящихся с Россией в состоянии войны. На прокурорских работников была возложена такая, например, чисто общенадзорная функция, как организация цензуры.

Согласно «Учреждению судебных установлений», прокуратура окружного суда строилась на принципах единоначалия и иерархического подчинения нижестоящих товарищей прокуроров прокурору окружного суда. Какое-либо давление на прокурорских работников со стороны вышестоящих прокурорских инстанций просто не допускалось и подобных прецедентов в ходе проведенного исследования замечено не было. Прокуратура была при

¹ Муравьев Н.В. Общие основания прокурорской деятельности по уголовным делам. // Журнал гражданского и уголовного права. – 1888. – С. 65

окружном суде, его составной структурой. Она состояла из прокурора окружного суда и 8 должностей его товарищей по уездным прокурорским участкам. Образовательный ценз прокурорских работников, их профессиональная компетентность были на высоте тех сложных задач, которые приходилось решать прокуратуре, в ее работе неукоснительно соблюдался принцип деполитизации.

Во второй главе **«Основные направления деятельности органов прокурорского надзора»** раскрываются основные направления деятельности прокуратуры окружного суда.

В первом параграфе **«Роль прокурорского надзора по обеспечению законности при рассмотрении дел государственной важности»** автор доказывает, что именно прокуратура окружного суда осуществляла надзор и общую правовую координацию судебной деятельности, направленной на поддержание правопорядка и обеспечение законности. Именно она координировала работу жандармерии и полиции в работе по поддержанию правопорядка и борьбе с преступностью. В рамках осуществления этой деятельности на прокурорский надзор в губерниях и уездах было возложено осуществление *наблюдения и контроля за деятельностью жандармерии и полиции.*

Уголовных дел, признанных опасными для устоев государства было так много, что правительство было вынуждено пойти на создание *системы взаимодействия правоохранительных ведомств для борьбы с политическими преступлениями и наиболее опасными уголовными деяниями.* В этой системе прокуратуре окружного суда была отведена ключевая роль. Прокурорский работник включался в работу буквально с первых дней после открытия уголовного дела, особенно если оно признавалось *общественно опасным*, или политическим.

Жандармы могли самостоятельно начинать дознание по преступлениям, имевшим признак политических дел, с последующим уведомлением соответствующего прокурора, а также производить любые следственные действия. В окружных судах был введен дополнительно один член уголовной палаты и один товарища прокурора соответственно, на которых возлагалось ведение политических дел. Эта перестановка укрепила прокуратуру окружного суда.

В ходе проведения закрытых заседаний уголовной палаты окружного суда наблюдались и свои особенности прокурорского надзора. На вынесенные приговоры "допускались кассационные жалобы и протесты лишь относительно нарушения закона и неправильного его толкования при определении преступления и рода наказания", нарушение правил судопроизводства не служило поводом для опротестования приговора.

В период первой русской революции (1905-1907 гг.) следует отметить дружную работу прокурорского надзора жандармерии и полиции по прекращению беспорядков в Средневожских губерниях. Автор нашел в архивных документах 1908-1913 гг. упоминания о некоторых проявлениях так называемых аграрных беспорядков, которые квалифицировались, как преступления, совершенные против порядка управления, что считалось политическими делами, подрывающими основы государственного строя. Наказания, налагаемые окружными судами за подобные преступления, были самыми жесткими, в подобных случаях прокурорский надзор осуществлялся с момента совершения дознания полицией, не говоря уже о предварительном следствии. При губернаторах были созданы специальные совещания по рассмотрению политических дел, в работе которых самое активное участие принимали прокурорские работники.

В период первой мировой войны прокуратуре окружного суда совместно с полицией пришлось принимать серьезные меры против разгула военной преступности. Однако должностные лица прокуратуры окружного суда не всегда проявляли должную твердость при расследовании тяжких преступлений.

Кроме надзора за деятельностью жандармерии, прокуратура окружного суда осуществляла *надзор за деятельностью полиции*. За совершенные «упущения и беспорядки по следственной части» сотрудники полиции привлекались к ответственности прокурором, а не судебным следователем.

Во втором параграфе **«Прокурорский надзор за дознанием и следствием»** автором подтверждается ранее сделанный другими исследователями вывод, что осуществление надзора за проведением следственных действий было важной обязанностью прокурорского надзора как в губернии, так и в уездах. В деятельности прокурора окружного суда сочеталась как обвинительная, так и надзорная функции. Поэтому от позиции

прокурора во многом зависела не только эффективность, но и направленность предварительного расследования.

Производство всех без исключения дознаний по уголовным делам проходило, как правило, не только под руководством, но и при личном участии прокуроров. Следователи были освобождены от обязанности представлять прокурорам какие бы то ни было письменные отчеты или иные справки о ходе дела. Прокурор окружного суда внимательно наблюдал за деятельностью своих товарищей в уездах, в случае обнаружения какого-либо нарушения, немедленно выписывал письменное предписание о ликвидации нарушения.

Министерство юстиции постоянно контролировало деятельность прокурорских работников по их надзору за предварительным следствием, требовало повышения его качества. По значимости для следователя предложения прокурорского работника подразделялись на законные и незаконные, законные должны были неукоснительно выполняться. Если следователь считал указание, поступившее от прокурорского работника, незаконным, то он имел право письменно обратиться в окружной суд на имя председателя суда, в таком случае суд решал: выполнять следователю указания прокурорского работника или нет. Прокуратура окружного суда *была ответственна за достаточность доказательств, собранных на предварительном следствии.* Именно прокуратура отвечала за это перед судом и ходатайствовала перед судом о готовности к рассмотрению на судебном заседании того или иного дела. Право прокурорского работника отправлять дело на доследование было ограничено Уставами. Прокурор не имел права сам завершить или прекратить следствие, а должен был представить свое заключение по этому делу окружному суду для принятия окончательного решения. Заключение прокурора о предании обвиняемого суду излагалось в форме обвинительного акта, который представлялся в зависимости от подсудности, прокурору судебной палаты или окружному суду.

В третьем параграфе **«Роль прокуратуры в уголовном и гражданском процессе»** говорится о том, что в структуре окружного суда прокуратура возглавила обвинительную власть и уголовное преследование.

Проведенное исследование показывает, что, несмотря на то, что в руках прокурора окружного суда была сосредоточена обязанность

предъявления обвинения в суде, на него также возлагалась функция соблюдения надзора за соблюдением законности, то есть прокурор одновременно являлся и обвинителем, и блюстителем закона.

На судебном заседании прокурор обладал правами одной из сторон, одинаковыми с правами подсудимого или его защитника: представлять доказательства; участвовать в допросе свидетелей и экспертов; делать замечания и давать объяснения; опровергать доводы и соображения противной стороны; отводить свидетелей и присяжных заседателей. Участвуя в прениях сторон, прокурор в обвинительной речи обязан был строго и доходчиво изложить суть и доказательства обвинения по итогам проведенного судебного следствия и представить свое заключение о степени вины подсудимых. В обвинительной речи он не мог касаться обстоятельств, не проверенных на суде.

Прокурор при поддержании обвинения в ходе судебного процесса имел право вызова любых свидетелей, указанных в обвинительном акте, защита же должна была лишь ходатайствовать о вызове в суд тех свидетелей, которые не были заявлены прокурором. Прокурор активно участвовал в судебных заседаниях с участием присяжных заседателей. Практически он задавал тон на судебном процессе, убеждая присяжных заседателей в общественной опасности совершенного преступления. Как показывает проведенное исследование, прокурор окружного суда и его товарищи, поддерживая обвинение в суде присяжных, создавали обстановку состязательности, заставляли присяжных заседателей глубоко вникать в суть уголовного дела, объективно подходить ко всем обстоятельствам дела, вникать в любые мелочи. Одним из важных направлений работы товарищей прокуроров по земским участкам была работа с жалобами крестьян, которые обращались, в первую очередь, в прокуратуру на неправильные, по их мнению, действия волостных судов.

При рассмотрении дел съездами мировых судей неукоснительно соблюдались следующие правила, контроль за исполнением которых был возложен на товарища прокурора по уезду:

1. Ссылка на наказание по приговору должна была быть в рамках норм Устава «О деятельности мировых судей»;
2. Если ответственность за совершенное деяние лежит в числе указанных статей «Уложения о наказаниях» (конкретно указаны 20 статей).

Товарищем прокурора незамедлительно должны были изыматься из оборота съезда мировых судей дела о проступках, если: а) наказанием за совершенное преступление является высылка виновного из места жительства; б) в качестве санкции предусмотрено запрещение осуществлять промысловую и торговую деятельность; в) если дело может быть рассмотрено земским участковым начальником или волостным судом.

Прокурорский надзор также следил за тем, чтобы уездный съезд мировых судей при вынесении приговоров не превышал возложенных на него полномочий:

- налагать денежные штрафы в размерах до 300 рублей;
- арест сроком до 3 месяцев;
- тюремное заключение сроком не свыше 1,5 лет.

Участковые товарищи прокурора постоянно контролировали деятельность съезда мировых судей, проверяли все без исключения жалобы, поступающие как в порядке апелляции, так и в кассационном порядке.

По отношению к мировым судьям роль прокуратуры кардинально отличалась от роли в уголовных судах. Здесь прокуратура окружного суда выполняла не обвинительную, а сугубо *надзорную функцию*. За каждым уездом был закреплен товарищ прокурора окружного суда, в обязанность которого входило рассмотрение жалоб на приговоры, выносимые мировыми судами от частных лиц. Прокуроры были обязаны принять по ним меры (обжаловать приговоры) только в том случае, если мировые судьи нарушали *пределы подсудности*.

В четвертом параграфе второй главы **«Роль прокуратуры в выполнении судебных решений»** показывается роль прокурорских работников в решении этих вопросов.

В решении вопроса исполнения судебных решений прокурору принадлежала важная роль. В его обязанности входил надзор за исполнением приговоров. Этот вопрос следует разделить на две части, так как прокурорский работник надзирал за исполнением судебных решений как по уголовным, так и по гражданским делам. По уголовным делам обязанности прокурора разнились, так как по одним вынесенным решениям (приговоры, вынесенные участковыми земскими начальниками, волостными судами, съездами мировых судей прокурорский работник следил за тем, чтобы участковые земские начальники, председатели волостных судов,

ответственные секретари судебных заседаний контролировали процесс отбытия наказаний, внесения денежных штрафов осужденными, и местная полиция им в этом бы оказывала содействие.

Что касается судебных заседаний окружного суда, выездного заседания окружного суда в уезде, которое проходило под руководством уездного члена окружного суда, то здесь прокурор (товарищ прокурора) должен был лично проконтролировать исполнение приговора. На прокурорского работника возлагалась обязанность распоряжаться исполнением приговора над осужденными к смертной казни.

По надзору за местами заключения на прокуратуру возлагались следующие обязанности:

1. Наблюдение за правильностью задержания каждого заключенного и порядка содержания их в установленном месте заключения;
2. Просмотр и отправление бумаг, написанных арестантами;
3. Надзор за тем, чтобы они содержались в отдельных камерах, когда это вызвано интересами следствия;
4. Разрешение свиданий с родственниками подсудимых и осужденных;
5. Регулярное посещение тюрем.
6. Осуществляли надзора за администрацией тюрем по части тюремного хозяйства.

На лиц прокурорского надзора также был возложен контроль за правильной организацией тюремного труда, они входили в состав наблюдательных комиссий за местами заключений и в состав особого совещания по условно-досрочному освобождению.

В пятом параграфе **«Надзор прокуратуры окружного суда за деятельностью земских участковых начальников»** рассматриваются особенности прокурорского надзора за деятельностью земских участковых начальников.

Так, к примеру, прокуратура Симбирского окружного суда в лице прокурора окружного суда, его товарищей по участкам в течение всего рассматриваемого периода контролировала деятельность полиции в целом и работу *земских начальников*, то есть представителей Министерства внутренних дел на местах (в уездах и волостях), на которых были возложены

функции не только поддержания правового порядка, но и *судебные функции* – разбор мелких правонарушений и наказание виновных.

Действия уездного земского начальника могли быть в течение 30 дней обжалованы в уездном съезде, либо непосредственно у *товарища прокурора окружного суда* по уезду, на территории которого находился земский участок. Практически все вопросы крестьянской жизни и деятельности находились в ведении уездного земского начальника, за исключением *немногих*, решение которых находилось в компетенции Губернского по крестьянским делам присутствия.

Приговоры, выносимые земскими начальниками, подлежали апелляции в уездных съездах, а кассации – в Губернском по крестьянским делам присутствии. Апелляция по гражданским делам допускалась лишь тогда, когда сумма, фигурировавшая в деле, превышала 30 рублей. По уголовным делам апелляция была в течение 2 недель, однако приговоры, выносимые земскими начальниками, были *окончательными*, не подлежащими апелляции, если подсудимые приговаривались к штрафу не свыше 65 рублей, либо аресту – не свыше 3 суток. В случае апелляции, поступившей в уездный съезд, земский участковый начальник обязан был принимать участие в его проведении.

Дисциплинарное производство по делам о правонарушениях, допущенных земским участковым начальником, было сосредоточено в губернском по крестьянским делам присутствии и могло быть возбуждено только после годичного срока пребывания участкового земского начальника в должности по представлению уездного участкового прокурора.

По представлению участкового товарища прокурора окружного суда дело об увольнении земского участкового начальника за дисциплинарный проступок, не влекущий за собой уголовной ответственности, могло быть возбуждено по следующим основаниям: а) в случае потери земским начальником личного имущественного ценза (признания несостоятельным должником); б) в случае наличия многих взысканий и обнаружения нерадения к службе, неспособности далее выполнять свои обязанности; в) совершение вне службы безнравственных проступков, несовместимых со званием и достаточно высоким общественным статусом земского начальника; г) за привлечение к уголовной ответственности в связи с совершением

преступления, не связанного со службой; д) подвергнут публичному задержанию за долги.

После вынесения приговора земские начальники обязаны были ознакомить товарища прокурора по уезду с принятым судебным решением, обосновав основания для вынесения приговора. Даже позднее, ознакомившись с приговорами, вынесенными земскими начальниками, участковые прокуроры, в случае обнаружения нарушения закона, отменяли вынесенные приговоры и выдавали начальнику уездного полицейского управления распоряжения немедленно освобождать из тюрем неправильно осужденных.

Товарищи прокурора в уездах, контролируя деятельность земских участковых начальников, следили за тем, чтобы эти должностные лица при проведении дознания учитывали все обстоятельства дела, проводили тщательное расследование, а в случае доказанности вины при проведении судебных заседаний выдерживали в точности прописанную законом процедуру судебного заседания: а) имели необходимых свидетелей по делу; б) основывались на проводимом предварительном дознании; в) следили бы за тем, чтобы решение по делу пользовалось поддержкой сельской общественности.

Прокурор окружного суда, либо назначенный им товарищ прокурора, после тщательного расследования в качестве кассации ходатайствовали перед окружными судами об отмене несправедливых и незаконных приговоров, выносимых земскими участковыми начальниками. При этом следует отметить, что до окружных судов доходили действительно запутанные, серьезные дела, так как большинство дел, разбираемых участковыми земскими начальниками, проходили апелляцию в Губернском по крестьянским делам присутствии, либо кассацию в уездном съезде мировых судей.

В Заключении работы сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

Основные положения исследования изложены в следующих публикациях автора:

публикации в ведущих рецензируемых журналах, перечень которых утвержден ВАК:

1. Коротков А.Г. Исторический опыт деятельности прокуратуры окружного суда в 1900-1917 гг. (на материалах Симбирской Губернии)//Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова//. 2006. – №5. – вып. – 3. – С. 168-170.

иные публикации

2. Коротков А.Г. Прокуратура России в борьбе с первой русской революцией 1905-1907 гг. В сб.: Первая Русская революция 1905-1907 гг.: исторический опыт разрешения внутриобщественного кризиса и современность // Материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию Первой русской революции 14-16 ноября 2005 года. – Ульяновск: «Симбирская книга», 2005. – С. 87-90.
3. Коротков А.Г. Роль прокуратуры окружного суда в борьбе с революционным движением на рубеже XIX - XX вв. /А.Г. Коротков// Вопросы гуманитарных наук. – Ульяновск. – 2006. №1– С. 161-162.
4. Коротков А.Г. Осуществление прокурорского надзора за деятельностью земских участковых начальников в конце XIX-начале XX (на материалах Симбирской губернии) //Проблемы российской государственности// – Мезвузовский сборник. – Ульяновск, – 2006. - вып.– 3 – С. 62-71.
5. Коротков А.Г. Военная и морская прокуратура России в конце XIX - начале XX века /А.Г.Коротков// Юридические науки //№ 6. – 2005. - С.14-15.
6. Арзамаскин Н.Н., Коротков А.Г. Осуществление прокурорского надзора за предварительным следствием в начале XX века: историко-теоретический анализ //Проблемы российской государственности-Мезвузовский сборник.- Ульяновск, – 2006. - вып.– 3 – С. 27-35.